



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, trece de febrero de dos mil veintitrés

Radicado:	05001 22 03 000 2023 00040 00
Trámite:	Conflicto de Competencia- Ejecutivo
Decisión:	Remite expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Itagüí

OBJETO

Resolver el aparente conflicto de competencia existente entre los juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Itagüí y 19 Civil Municipal de Medellín.

ANTECEDENTES

1. Francisco Luis Sánchez Marulanda inició un proceso monitorio en contra de José Ovidio Ramírez Restrepo ante el juzgado de pequeñas causas de Itagüí; para obtener el pago de \$8'000.000 que el primero le entregó al segundo. Para el efecto las partes suscribieron en una letra de cambio.
2. El Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Itagüí rechazó la demanda por competencia. Adujo que la competencia territorial se determina en el caso concreto por el domicilio del demandado que es la ciudad de Medellín.
3. Por reparto correspondió la demanda al Juzgado 19 Civil Municipal de Medellín, que rehusó su competencia. Expuso que la parte demandante eligió

el lugar de cumplimiento de la obligación que es el municipio de Itagüí, por lo que el competente es el juez remitente.

CONSIDERACIONES

1. La Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín es el superior funcional común de las dependencias judiciales involucradas, por lo que, de conformidad con el artículo 139 del C.G.P., tiene competencia para resolver el presente conflicto.

2. La competencia tiene unas reglas que se determinan por unos factores que, aunque con clasificaciones diversas en la doctrina, pueden identificarse de la siguiente manera: *a)* por la materia en sentido amplio, por la materia en sentido estricto o naturaleza de la asunto y por la cuantía, aspectos que se congregan en el factor objetivo; *b)* por la calidad de las partes que intervienen en el proceso o factor subjetivo; *c)* por el grado de conocimiento de quien desempeña la labor jurisdiccional, aspecto conocido como factor funcional y; *d)* **por el lugar donde debe adelantarse el proceso, que daría cuenta del factor territorial.**

Este último factor, el territorial, que es el que nos interesa para el caso concreto, tiene a su vez tres fueros o foros: personal, instrumental y real, que bien pueden concurrir, caso en el cual la competencia será a prevención; o bien pueden ser privativos, caso en el cual un solo criterio definirá al juez que tendrá la facultad legal para resolver la pretensión.

El asunto bajo examen hacer referencia a una obligación dineraria por \$8'000.000 que se instrumentalizó en una letra de cambio. Independiente de la vía procedimental escogida por el actor, el asunto está vinculado con un título ejecutivo, por lo que pueden aplicarse, de conformidad con el artículo 28 del C.G.P., dos *foros*: el personal y el instrumental; el primero atiende al

domicilio de las partes y el segundo al lugar de cumplimiento de las obligaciones.

El numeral 1° del artículo 28 *ejusdem* consagra la regla general que atiende al **fuero personal**, esto es, que la demanda deberá presentarse en el domicilio del demandado y cuando la pasiva sea una persona jurídica, será competente el juez de su domicilio principal a prevención con el de la agencia o sucursal cuando sea un asunto vinculado a alguna de éstas.

Por su parte, el numeral 3° de la norma *ibidem* indica que: “En los procesos originados en un **negocio jurídico** o que involucren títulos ejecutivos **es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones...**” (Negrillas propias)

El demandado está domiciliado en Medellín según lo expuso el mismo demandante. Así, el *foro personal* da cuenta de que, *prima facie*, el Juez Civil Municipal de Medellín es competente para conocer el presente asunto, tal y como lo indicó el juez que primero rehusó su competencia. Sin embargo, también debe tenerse en cuenta el *foro instrumental*, por cuanto el asunto se vincula con un título-valor que es una especie de título ejecutivo, por lo que también es competente el juez del lugar del cumplimiento de las obligaciones.

El Juez 19 Civil Municipal de Medellín adujo que el lugar de cumplimiento de las obligaciones es el municipio de Itagüí y por ese motivo propuso el conflicto de competencia. Según el aludido funcionario esto es así porque “el demandante afirma que el lugar de cumplimiento es su domicilio, al ser éste el lugar donde se suscribió y se pactó la obligación”; sin embargo, al analizar el título valor se observa que las partes no pactaron un lugar para el cumplimiento; de hecho, el formato de letra de cambio utilizado contiene un espacio para el efecto que las partes dejaron en blanco.

El título se firmó en Itagüí, pero el pago de la obligación no fue pactado en dicha municipalidad, al respecto las partes guardaron silencio. Es imperativo entonces acudir a la norma supletiva consagrada en el artículo 621 del Código de Comercio: “...si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, **lo será el domicilio del creador del título**”. El creador del título-valor, en este caso, es el demandado José Ovidio Ramírez Restrepo; fue quien firmó el título con presentación personal como puede observarse en el consecutivo 06 del expediente 2022-983.

En este contexto, pese a que *fuero personal* y *fuero instrumental* atienden a criterios distintos de asignación de competencia horizontal, **lo cierto es que en el caso concreto ambos radican el conocimiento del asunto en la ciudad de Medellín**, por ser esta municipalidad el domicilio del demandado y el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria por ser el domicilio del creador del título-valor.

Si bien la juez de Itagüí no tuvo en cuenta el fuero instrumental para rehusar su competencia, lo cierto es que razón le asiste en que, en principio, los criterios solo apuntan hacia la ciudad de Medellín.

Ahora bien, el asunto es de mínima cuantía, y al tenor del artículo 17 del C.G.P. cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, los procesos contenciosos de esta cuantía le corresponderán a dicho funcionario. El domicilio del demandado, que es el barrio Caribe ubicado en la Comuna 5 del municipio de Medellín, hace parte de la circunscripción territorial de los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de El Bosque-Medellín, por lo que el conocimiento de la pretensión monitoria le corresponde a este juez exclusivamente, no porque la competencia sea privativa, sino porque ambos fueros, personal e instrumental, recaen en la ciudad de Medellín como ya se explicó.

Es importante aclarar que el aparente conflicto de competencia se suscitó entre los juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Itagüí y 19 Civil Municipal de Medellín y no involucraba a los jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de El Bosque-Medellín, sin embargo, en aras de la celeridad por la que propugna la tutela judicial efectiva, se advierte que es innecesario devolver el expediente al juez que propuso el conflicto para que lo remita al que corresponde; por ende, se ordenará directamente su remisión a los jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de El Bosque-Medellín®, para que conozcan el asunto, atendiendo a las consideraciones ya expuestas.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE:**

Primero: Declarar que el **Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de El Bosque-Medellín ®** es el competente para continuar con el conocimiento del asunto en conflicto.

Segundo: Remitir a la citada judicatura la actuación surtida y comunicar lo decidido a los otros juzgados involucrados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado